

|   |
|---|
| <b>PARECER JURÍDICO/2025</b>  |
| <b>PREGÃO ELETRÔNICO Nº - 007/2025 – PE.</b>  |
| <b>PROCESSO ADMINISTRATIVO Nº 008/2025.</b>   |
| <b>OBJETO – AQUISIÇÃO DE PNEUS TIPO MISTO PARA CAMINHÕES DE COMBATE A INCÊNDIO, PARA ATENDER A DEMANDA DO AEROPORTO MUNICIPAL DE ITAITUBA-PA.</b> |
| <b>ASSUNTO - PARECER FINAL</b>  |

Vieram os autos, referentes ao Pregão Eletrônico, do tipo menor preço por ITEM, para análise e emissão de parecer jurídico final quanto aos atos praticados pelo Sr. Pregoeiro, e cumprimento dos ditames legais.

### DA ANÁLISE FÁTICA

A fase interna do processo licitatório em questão, bem como as minutas do edital e de contrato fora analisada anteriormente pela procuradoria, conforme art. 53, §1º da Lei nº 14.133/2021.

Desta forma, iniciando-se a análise da fase externa do pregão, a convocação dos interessados se deu por meio de avisos tempestivamente publicados (fls.130/136) do qual constou o objeto da licitação, bem como a indicação do local dia e horários em que foi franqueado o acesso à íntegra do edital.

Houve pedidos de impugnação (fls.137/143), resposta ao recurso de impugnação ao edital (fls.144/145)

Os interessados foram convocados com a divulgação do Edital, tendo este cumprido seus requisitos, com prazo não inferior a 08 (oito) dias úteis para os interessados prepararem e apresentarem suas propostas.

Proposta registrada (fls.146/154).

Documentação das empresas participante (fls.155/327).

Ata de propostas (fls.279/291).

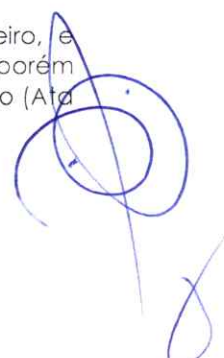
Solicitação de desclassificação da empresa, devido falecimento do sócio e documentação comprobatória (fls.328/351) Termo de rescisão contratual unilateral e parecer jurídico e do controle interno (fls. 352/354)

Propostas e documentação da empresa (fls.357/456)

No dia e hora previamente marcados ocorreu o certame.

Houve suspensões do presente processo para intervalos, negociações e análises documentais, tendo sido solicitado documentos em momentos oportunos, via sistema.

Na data de 12/03/2025, a sessão pública fora finalizada pelo Sr. Pregoeiro, e encaminhada para a adjudicação, lavrando a respectiva ata, constante nos autos, porém houve a reversão da homologação, e na data de 02/05/2025 foi encerrada a negociação (Ata final fls. 457/467).





Consta na (fl.468) o ranking do processo.

Após vieram os autos para análise final visando a sua homologa o pela autoridade superior.

  o relatório.

#### DA FUNDAMENTA O LEGAL

Inicialmente, cumpre destacar que compete a essa procuradoria, única e exclusivamente, prestar consultoria, sendo este parecer meramente opinativo, sob o prisma estritamente jurídico, não lhe cabendo adentrar em aspectos relativos a conveniência e oportunidade da prática dos atos administrativos, que estão reservados   esfera discricionária do administrador público legalmente competente, tampouco examinar questões de natureza eminentemente técnica, administrativa e/ou financeira, salvo hipóteses teratológicas.

No caso em tela, a análise do presente parecer   restrita aos paramentos determinados pela Lei de Licita es 14.133/2021, bem como pelas especificidades decorrentes da Lei Complementar n  123/2006 e altera es posteriores.

No que tange ao cumprimento do disposto no artigo 55, inciso I, "a", da NLLC foi respeitado o prazo mínimo de 8 (oito) dias úteis. Publica es dia 25/02/2025 contados a partir do último aviso de publica o do edital, 02/05/2025 houve publica o da extin o unilateral, até a realiza o da sessão pública, para análise julgamento das propostas.

Em análise a ata presente aos autos, verifica-se que o procedimento transcorreu normalmente, assim como o registro de proposta, apresenta o de documentos de aceitabilidade de proposta, abertura da fase de disputa de lances, com a declara o de vencedor nos itens licitados, bem como o envio e análise de documentos de habilita o pelo pregoeiro, e ainda, a concessão de prazo para eventuais recursos.

O Pregoeiro, conforme arts. 59 a 71 da Lei n  14.133/2021, conduziu o certame e analisou os documentos encaminhados pelas licitantes.

Superada as fases do presente procedimento licitatório o Sr. Pregoeiro declarou como vencedora a empresa (fl.469) **E. PRADO DA SILVA LTDA com o valor total de R\$121.374,00** (cento e vinte um mil e trezentos e setenta e quatro reais).


Para os itens cotados verificou-se a proposta inicial dos proponentes. Após lances sucessivos e negocia es foi definido o menor preço unitário.

  importante destacar que, em análise aos autos do processo,   possível encontrar na cota o que o valor final, está inclusive, abaixo do valor estimado pela Administra o Pública.

Desta feita, sabe-se que a licita o objetiva garantir a observância do princípio constitucional da isonomia e a selecionar a proposta mais vantajosa para a Administra o.

Pode-se verificar aos autos, que o presente valor, trata-se do menor preço, uma vez que houve a possibilidade de competi o entre os participantes, bem como negocia o entre a Licitante e a Administra o.

Nesse passo, a Administra o Pública, antes de se pronunciar sobre o mérito da análise das propostas de preço em uma licita o, deve utilizar de todos os meios previstos na legisla o e no instrumento convocatório, com vistas   sele o da melhor proposta que foi apresentada, o que restou demonstrado no presente processo.





Diante do exposto, evidenciado que o Sr. Pregoeiro com a equipe de apoio procederam, em todos os atos inerentes ao procedimento licitatório, em consonância com a Lei n  14.133/21, havendo competitividade entre os participantes, agindo em estrita observância aos princípios da supremacia do interesse público, eficiência, economicidade, razoabilidade, isonomia, legalidade e ao princípio da vincula o ao instrumento convocatório, opino pela sua homologa o pela autoridade superior.

### CONCLUSÃO

Parece ter sido liso o procedimento até então, inclusive com proposta dentro do valor máximo estimado.

Sugiro, ainda,   controladoria, posterior análise do procedimento e do contrato, visto ser de competência da mesma a fiscaliza o de licita es e contratos.


Por todo o exposto, sempre respeitando a discricionariedade e conveniência da administra o pública, opino **FAVORAVELMENTE** pela homologa o do presente processo licitatório.

Ressalte-se, no entanto, que o presente parecer   meramente opinativo, cabendo   Autoridade Competente a decisão final.

  considera o superior.

  o parecer.

Itaituba – PA, 07 de maio de 2025.

  
ATEMISTOKHL S A. DE SOUSA  
PROCURADOR JURÍDICO MUNICIPAL  
OAB/PA N  9.964